

Der Artikel [„State Secrecy and Public Hearings Part One“](#) erschien letzte Woche [auf der Webseite von Craig Murray](#). Die NachDenkSeiten hatten am Donnerstag [schon darauf hingewiesen](#). In dem emotionsgeladenen Stück beschreibt Craig Murray die „kafkaesken Vorschriften“, welche der Londoner High Court für diejenigen erlassen hat, die nächsten Dienstag und Mittwoch die Auslieferungsanhörung von Julian Assange per Videolink verfolgen wollen. Wohlgermerkt handelt es sich hier um eine „öffentliche Anhörung“. Diese Vorschriften erscheinen so bizarr und willkürlich, dass wir sie dem deutschsprachigen Publikum nicht vorenthalten wollen, auch weil die Bundesregierung und ihre Sprecher immer wieder betont haben, dass es sich beim Vereinigten Königreich um einen Rechtsstaat handelt, dessen Justiz einwandfrei funktioniert. Was in diesem Fall wirklich funktioniert, ist die Behinderung der Öffentlichkeit, die Bedrohung der Pressefreiheit und das Stehlen von Julian Assanges Lebenszeit. Übersetzung und Einleitung von **Moritz Müller**, mit herzlichem Dank an **Craig Murray**. Der eingebettete Erlass des High Courts wurde nicht übersetzt, da es zu aufwendig ist, dies juristisch wasserdicht zu tun. Die Auszüge von Craig Murray geben einen guten Überblick.

Staatliche Geheimhaltung und öffentliche Anhörungen Teil eins.

Von Craig Murray

Bei den Anhörungen zur Auslieferung von Julian Assange im Old Bailey war die Zahl der Zuschauer auf fünf, manchmal auf zwei begrenzt. Die Ausrede war Covid. Aber auch der Online-Zugang wurde Human Rights Watch, Amnesty International und zahlreichen anderen Gruppen und Einzelpersonen, einschließlich Journalisten, verweigert. Die Mainstream-Medien waren ohnehin mit schuld daran, dass über die gesamte Anhörung praktisch nicht berichtet wurde - weniger als ein Prozent der Berichterstattung, die es über Johnny Depp gegen Amber Heard gab.

Der Internationale Gerichtshof trat in Den Haag zusammen, um über den israelischen Völkermord zu verhandeln, und die gesamte Verhandlung war für jeden in der Welt mit einer vernünftigen Videoverbindung über einen offenen Link und ohne Passwort zugänglich. Wie die entscheidenden Berufungsanhörungen von Assange, die am 20. und 21. Februar (gemeint sind der 20. und 21. Februar; d. Übersetzer) vor dem High Court stattfinden, ist auch der IGH ein öffentliches Gericht. Dennoch haben die Richter des Londoner High Court unter der Vorspiegelung eines offenen Zugangs eine Reihe von kafkaesken Vorschriften erlassen, die den Zugang zum Prozess einschränken.

Hier ist der stalinistische Unsinn in seiner Gesamtheit. Davon schwirrt einem der Kopf:

Case Number: Ac-2022-Lon-001745 And 1746

In The High Court Of Justice
King's Bench Division
Divisional Court

1 February 2024

Before:
President Of The King's Bench Division and Mr Justice Johnson

Between:
Julian Paul Assange
-v-
Government Of The United States Of America
-v-
Secretary Of State For The Home Department
(Interested Party)

Order

UPON the appellant's renewed application for permission to appeal being listed on 20 and 21 February 2024
AND UPON the court receiving requests to attend the hearing by video link, and anticipating that further requests will be received before the hearing

It is ordered that:

1. If the parties wish to make any representations about the way in which the court should treat requests to attend the hearing made under paragraph 3 below, those representations must be filed with the court by 4pm on 9 February 2024.
 2. Any person may, with the written permission of an employee of HMCTS (which shall only be granted after approval by the court), observe the proceedings by way of an audio-visual link.
 3. Any person seeking such written permission shall send the request to lstoffice@administrativecourtoffice.justice.gov.uk by 4pm on 15 February 2024.
 4. Any person ("the applicant") seeking permission under paragraph 3 above, shall include in their request:
 - (a) the full name of the applicant;
 - (b) the email address of the applicant;
 - (c) information as to whether the applicant would be located within the jurisdiction of England and Wales at all times when attending the Hearing remotely (if a transmission direction were to be made); and, if not, details of the applicant's location;
 - (d) any information the applicant wishes to provide in support of the request, including in particular any reason(s) why it is contended that making such a direction would be in the interests of justice; and
 - (e) a statement by the applicant in the following terms:
"I agree and undertake to the Court that, if permitted to attend the Hearing remotely, I will not make a recording, capture images, and/or broadcast any part of the proceedings. I understand that to do so may be an offence and/or contempt of court, punishable by imprisonment and/or a fine. I will abide by any directions given to me by the Court during the Hearing. I agree and undertake to the Court that I will not provide the link that I am given to access the Hearing to any other person."
 5. A request for permission that is not made by the deadline imposed by this Order and/or does not comply with paragraph 4 of this Order may be refused.
 6. All those who are provided with a link to observe the proceedings shall be provided with a copy of this order.
 7. Each such observer shall ensure that nobody else is able to hear or view the proceedings via the link unless that person has first identified themselves to the court and has been provided with permission by the court to view the link.
-

8. Each observer may only access the link from within the United Kingdom unless the observer has been given permission, in writing, by a member of HMCTS staff to observe the proceedings from outside the United Kingdom (in which case they may only access the link from that location).
9. Each observer shall, as a condition of continued access:
 - (a) keep their camera turned off, and ensure that they are muted (unless instructed otherwise)
 - (b) conduct themselves appropriately and in particular in accordance with any instructions of the judges and/or court staff for persons observing the proceedings (remembering that they will be treated as if they were physically present in the courtroom).
10. Transmission via the link is dependent on the link being activated at least 5 minutes before the proceedings start, so that information may be provided by the court staff before proceedings start.
11. This direction may be varied or revoked at any time and without notice by further direction of the court.
12. Any party who wishes to vary or set aside this direction may do so on written application.
13. Costs in the case.

Important note: See the attached rules for those who observe proceedings remotely. If you do not obey the rules then that might amount to a criminal offence or a contempt of court which may be punished by imprisonment.

GDPR: Your personal data will be processed for the purposes of facilitating your attendance at the hearing, ensuring that the proceedings are conducted without disruption, and enforcing the applicable laws and directions, including those requiring orderly behaviour during proceedings, prohibiting live text-based communication from court, and the making of audio-visual recordings. They will not be used for any other purposes, and will not be kept on file for longer than is necessary for those purposes.

Reasons:

(A) The Court anticipates that there is likely to be interest from media representatives and members of the public in attending remotely the hearing that is due to commence for 2 days on 20-21 February 2024. To manage the process, we have set out a procedure whereby anyone who wishes to attend the hearing remotely can make a transmission direction request.

(B) The court will not normally grant a transmission direction request in respect of an applicant who will not be in England and Wales during the hearing. Anyone making a transmission direction request who will not be in England and Wales should provide information (pursuant to paragraph 4(d) above) as to why it would nevertheless be in the interests of justice to make a transmission direction order in his/her case.

(C) Late requests, because they cause disruption to the Court's work are likely to be refused, unless there are compelling reasons why the applicant was unable to comply with the Court's directions.

Dated this 1st day of February 2024

Rules for third-party observers (public hearing)

You are being given remote access to a public court hearing. The judiciary and court service are committed to open justice. This is subject to five simple rules to protect the court process.

1. Do not share your link without permission. The link must only be used by someone else if that has been approved by the court.
2. Behave respectfully. A court hearing is a serious matter. Behave as if you were in a physical court room. Do not disturb or interrupt. Follow any instructions of the judge. Your access may be terminated if you do not.
3. Do not record the hearing. It is a criminal offence to record a court hearing. You must not record video or audio or take photos or screenshots of the hearing.

4. If you want to report, take care. You can report live in writing if you are a journalist or you have the specific permission of the Judge conducting the hearing. Otherwise, reports must be after the event. In all cases there may be reporting restrictions which you must obey. It is your responsibility to find out whether restrictions apply.
5. Take all these rules seriously. If you break them you might not just lose your access. You might be guilty of an offence or contempt of court for which you could be fined or sent to prison for up to 2 years.

To make sure these rules are followed we advise you to

- find somewhere private to join the hearing
- turn off your microphone and camera
- switch off any other device, unless you have permission to use it
- check whether reporting restrictions apply

Man sollte sich vor Augen führen, dass es sich um eine „öffentliche Anhörung“ handelt, wie es in dem Dokument heißt. Man muss eine Erlaubnis zum Zuschauen beantragen und angeben, WARUM man die Anhörung verfolgen will. Vermutlich ist „Es ist eine öffentliche Anhörung. Nach dem Gesetz muss sie öffentlich sein.“ kein ausreichender Grund. Es gibt keinerlei Garantie, dass man eine Genehmigung erhält.

Man muss sich in England oder Wales aufhalten, um zusehen zu können. Anträgen aus Schottland und Nordirland wird „normalerweise nicht stattgegeben“, obwohl die britische Regierung Julian auf der Grundlage eines Auslieferungsvertrags zwischen dem Vereinigten Königreich und den USA ausliefern will und nicht auf der Grundlage eines Auslieferungsvertrags zwischen England und Wales und den USA.

Julian ist ein australischer Staatsbürger. Aber es ist einem „normalerweise“ nicht erlaubt, in Australien zuzusehen. Es ist die Regierung der Vereinigten Staaten, die sich um die Auslieferung von Julian bemüht. Bürgern der Vereinigten Staaten ist es jedoch „normalerweise“ nicht gestattet, die Verhandlung online zu verfolgen.

Schotten und Iren dürfen nicht zuschauen, vermutlich weil ihre Loyalität gegenüber dem Polizeistaat als zweifelhaft bekannt ist! Ich habe keine Ahnung, wie die Lage auf den Kanalinseln oder der Isle of Man ist.

Der Big-Brother-Staat will nicht nur wissen, wer man ist und wo man sich aufhält, sondern es ist auch niemandem erlaubt, die Anhörung gemeinsam mit jemand anderem zu verfolgen. Warum eigentlich? Was schadet es, wenn Ihre Mutter es sich ansieht? Es ist eine öffentliche Anhörung, verdammt nochmal.

Wer, so fürchtet das Gericht, wird zuschauen? Warum macht denen das Angst? Was glauben die Richter, was diese bösen Menschen, die zusehen, tun werden? Sind sie besorgt, dass Putin und Xi heimlich zuschauen und irgendeinen schrecklichen Internet-Zauber

vollbringen, der die westliche Welt zum Einsturz bringt? Was hat es mit dieser verrückten Einschränkung auf sich?

Warum ist es niemandem außerhalb der staatlichen und milliardenschweren Medien erlaubt, live über die Geschehnisse vor Gericht zu berichten? Warum ist es in Ordnung, wenn *CNN* live berichtet, aber nicht in Ordnung, wenn ein besorgter Bürger dies tut?

Warum müssen alle mit zwei Jahren Haft bedroht werden, wenn sie gegen diese verrückten Regeln verstoßen?

Ich fordere jeden, der diesen Beitrag liest, auf, sich an das Gericht zu wenden, wie unter listoffice@administrativecourtoffice.justice.gov.uk angegeben, und die Online-Übertragung zu beantragen, wobei die Regeln in Absatz 4 des oben genannten Gerichtsbeschlusses zu beachten sind. Wenn Sie sich außerhalb des Vereinigten Königreichs befinden, weisen Sie bitte in Ihrer Begründung darauf hin, dass die Vereinigten Staaten in diesem Fall ausdrücklich die universelle Zuständigkeit für ihr Spionagegesetz für die ganze Welt beanspruchen, sodass jeder betroffen ist, auch Sie.

Bitte geben Sie dann in den sozialen Medien bekannt, dass Sie sich beworben haben, und ermutigen Sie andere, sich zu bewerben. Bitte posten Sie Updates, wenn Sie vom Gericht eine Antwort erhalten, und teilen Sie regelmäßig mit, wenn das Gericht nicht antwortet. Posten Sie jede Antwort, die Sie erhalten. Und haken Sie nach und argumentieren Sie.

Offiziell ist dies eine „öffentliche Anhörung“. Offiziell bekennen sich diese Richter zu einer „offenen Justiz“. Was für eine Farce. Was haben sie zu verbergen?

So weit der Text von Craig Murray. Wir werden nächste Woche auf den NachDenkSeiten aus London berichten. Es wird sich herausstellen, wie sich der Zugang zum High Court bei körperlicher Anwesenheit gestaltet.

Titelbild: lazyllama/shutterstock.com